

COMUNE DI CASTEL DI SANGRO
(Provincia dell' Aquila)

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N.	29		OGGETTO: Piano Particolareggiato Zona "I" (Servizi pubblici e/o privati) sita fra Via Porta Napoli, Via Ponte Nuovo e Ferrovia dello Stato. Esame osservazioni.
DATA	28/4/2004		
SETTORE			
Proponente	3° - 1°		
Resp. Dell' esecuzione			
ANNOTAZIONI			

L' anno duemilaquattro, il giorno ventotto del mese di Aprile alle ore ventuno, nella sala delle adunanze del Consiglio Comunale del Comune di Castel di Sangro. Alla prima convocazione, in sessione STRAORDINARIA, che è stata partecipata ai Signori Consiglieri a norma di legge, si è riunito il Consiglio Comunale. Proceduto all'appello nominale risulta quanto segue:

COGNOME E NOME	PRES.	COGNOME E NOME	PRES.
FIOCCA Roberto - Sindaco	SI	MARCHIONNA Antonio - Consigliere	SI
SAMMARONE Paolo - Assessore	SI	ORSINI Salvatore - Consigliere	SI
BUZZELLI Claudio - Assessore	SI	CARUSO Angelo - Consigliere	SI
BUZZELLI Nicola - Assessore	SI	ZACCARDI Maurizio - Consigliere	SI
ROMANO Alfredo - Assessore	SI	BALZANO Franco - Consigliere	SI
SAMMARONE Paolo - Assessore	SI	BIASELLA Gaetano - Consigliere	SI
UZZEO Roberto - Assessore	SI	CARLINI Franco - Consigliere	SI
CALABRESE Antonio - Consigliere	SI	SCIOLI Erminia - Consigliere	SI
CATINI Francesco - Consigliere	SI		
Consiglieri assegnati incluso il Sindaco	17	Consiglieri presenti ad apertura di seduta	16
Consiglieri in carica incluso il Sindaco	17	Consigliere entrato in carica durante la seduta	1
		Consiglieri assenti ad apertura di seduta	0

Partecipa alla seduta il Segretario Generale del Comune Dott. Emilio Corradini. Assume la presidenza della seduta il Sig. Roberto Fiocca nella sua qualità di Sindaco. Il Presidente, constatane la validità, dichiara aperta la seduta. La seduta è pubblica.

Successivamente all' apertura della seduta sono usciti dall' aula consiliare i consiglieri: MUROLO Umberto, ROMANO Alfredo e BALZANO Franco

Successivamente all' apertura della seduta sono entrati o rientrati nell' aula consiliare i consiglieri:

PREMESSO:

- che con propria deliberazione n° 3 del 6/2/2004 è stato adottato il Piano Particolareggiato Zona I (Servizi pubblici e/o privati) ubicata fra via Porta Napoli, via Ponte nuovo e Ferrovia dello Stato;
- che, ai sensi dell'art. 21 della L.R. 18/83 e s.m.i., il piano è stato depositato presso la segreteria comunale in data 13/02/2004 per trenta giorni naturali e consecutivi;
- che in pari data si è proceduto alla pubblicazione degli appositi avvisi;
- che l'avviso di deposito è stato pubblicato, per estratto, in data 26/02/04 sul quotidiano "Il Messaggero";

RILEVATO che nei termini stabiliti dall'avviso pubblico sono pervenute le seguenti osservazioni:

- [redacted] (prot. n° 3878 del 23/03/2004): chiede la sostituzione della dicitura e della previsione da "percorso pedonale" a "percorso carrabile" per una striscia di terreno che da via dei Caraceni, costeggia il percorso del fiume Zittola verso la Ferrovia dello Stato, fino al limite della sua proprietà;
- [redacted] (prot. nn° 4713 del 09/04/2004): chiede, i fini del calcolo della volumetria, di considerare per le particelle n° 162 e 203 del Foglio 47 una superficie di mq 2790 anziché di mq 2041 come indicato nella scheda urbanistico edilizia del comparto n. 3A;
- [redacted] (prot. n° 4720 del 09/04/2004) fanno osservare che il premio di cubatura "una tantum" pari al 10% del volume esistente, previsto dall'art. 8 delle N.T.A. del Piano Particolareggiato, non consentirebbe di adeguare la struttura ricettiva di loro proprietà alle necessarie esigenze funzionali e propongono un ampliamento pari al 40% del volumetria esistente;
- [redacted] (prot. n° 4828 del 13/04/2004): chiede per la particella n° 16 del foglio 47, relativamente alla parte ricadente nel Piano Particolareggiato in oggetto, l'esclusione della stessa dal Piano Particolareggiato e, in subordine, lo spostamento della previsione di parcheggio e strada nella parte terminale della particella 16 (attigua al ruscello), da contenersi nella superficie massima di mq 100, con possibilità di asservimento della volumetria sussistente su tutta la superficie dell'area ricadente nella Zona I, alla edificazione che potrà essere realizzata sulla contigua area appartenente alla zona C;

RILEVATO altresì che oltre i termini stabiliti dal predetto avviso sono pervenute le seguenti osservazioni:

- [redacted] (prot. 5116 del 19/04/04), proprietari del suolo censito al foglio 47 particella n. 208, chiedono in via principale l'estrapolazione dell'area di proprietà dalla perimetrazione della zona "I" ed in alternativa e come soluzione subordinata il ripristino del vecchio indice di fabbricabilità con percentuale di destinazione d'uso ammissibile a residenziale dell'80%;
- [redacted] (prot. 5480 del 26/04/04), proprietario del suolo censito al foglio 47 particella 204, evidenzia la mancata indicazione sulla cartografia del piano di un manufatto, sito sullo stesso suolo, pertinenza delle unità abitative adiacenti e chiede, conseguentemente, l'aggiornamento dei grafici.

RITENUTO:

1. Di accogliere la proposta del Sig. [redacted] per la trasformazione del percorso pedonale in percorso carrabile nel tratto compreso fra via dei Caraceni e la strada di previsione del piano particolareggiato collegante via Ponte Nuovo;
2. Di accogliere la seconda ipotesi del Sig. [redacted], con demolizione del manufatto esistente, cessione gratuita di mq 100 di suolo privato e conferimento della cubatura (1,5 mc/mq) sulla limitrofa zona "C";
3. Di non accogliere l'osservazione della Sig.ra [redacted] in quanto la maggiore superficie è esterna al perimetro del Piano Particolareggiato;
4. Di accogliere l'osservazione a firma di [redacted] al fine di consentire il potenziamento della struttura ricettiva esistente;
5. Di non accogliere l'osservazione dei sigg.ri [redacted] ed altri in quanto pervenuta fuori termine nell'intesa che sono fatte salve diverse determinazioni del Consiglio;

6. Di prendere atto di quanto evidenziato dal Sig. [REDACTED] e, conseguentemente, disporre l'aggiornamento della cartografia del piano particolareggiato;

UDITI i seguenti interventi:

BIASELLA Gaetano (Nuova Stagione): Chiede al relatore di far conoscere se il termine di 30 giorni per la presentazione delle osservazioni è inteso come termine di presentazione al protocollo del Comune o se, in caso di spedizione a mezzo di plico postale, debba prendersi in considerazione la data di spedizione desumibile dal timbro postale.

Sulla richiesta del Consigliere BIASELLA Gaetano si apre una discussione con intervento, tra l'altro, del relatore Assessore UZZEO Roberto.

A conclusione della discussione il Presidente invita il relatore ad esaminare e controllare la documentazione esistente nella pratica. A seguito di detto esame emerge che non vi sono certezze sulla tardività della presentazione dell'osservazione di [REDACTED] ed altri. Il Presidente fa presente che l'osservazione in questione non tiene conto delle previsioni di piano che, contrariamente a quanto affermato, prevede una strada che collega Via dei Caraceni con la Strada di PRG di collegamento tra la SS n. 17 con la S.P. n. 658 – Sangrina. Il Relatore osserva, inoltre, che il ritorno all'originaria cubatura creerebbe una disparità di trattamento con le altre aree comprese, parimenti, nel Piano Particolareggiato. Altrettanto è da dire per il mutamento di destinazione d'uso. L'Assessore relatore UZZEO Roberto fa presente, quindi, che è necessario pure salvaguardare gli equilibri di Piano e dichiara che non è possibile, allo stato attuale, accogliere le richieste degli osservanti, ferma restando la possibilità, in futuro, di concordare con l'Amministrazione programmi, così come è stato fatto per altri ambiti.

SCIOLI Erminia (Nuova Stagione): Propone il rinvio dell'esame della proposta ad altra seduta in considerazione della natura squisitamente urbanistica dell'osservazione definita fuori-termine anche nell'ipotesi in cui essa possa essere considerata nei termini, essendo necessario acquisire sulla stessa l'istruttoria del funzionario competente.

BIASELLA Gaetano (Nuova Stagione): Chiede chiarimenti sull'osservazione prodotta da [REDACTED].

CARLINI Franco (Capogruppo Nuova Stagione) detta a verbale per dichiarazione di voto: *"Preso atto che la richiesta di rinvio non è stata posta in votazione ma respinta d'ufficio e che la proposta in esame per la discussione è stata messa a disposizione di questo gruppo alle ore 18.00 di oggi e, quindi, tre ore prima della seduta consiliare e che è nostro interesse principale dare ai cittadini risposte trasparenti e ragionate piuttosto che messaggi elettoralistici, siamo costretti ad astenerci dalla votazione della proposta in quanto non ci è stato consentito di fare i necessari approfondimenti. Riteniamo ancora che la proposta pervenuta in ritardo debba essere invece considerata pervenuta in termini e che la stessa, come le altre, debba recare il parere del funzionario responsabile"*.

PRESIDENTE: Replica dichiarando che la proposta è stata posta a disposizione in termini. La proposta è stata ampiamente approfondita.

Terminato il dibattito, il Presidente pone ai voti la proposta modificata nel senso che l'osservazione prodotta da [REDACTED] ed altri non è accolta per ragioni di merito e non perché fuori-termine. Ciò per le motivazioni evidenziate dal relatore.

VISTI gli artt. 20 e 21 della Legge Regionale n° 18/83 e s.m.i. recante "Norme per la conservazione, tutela e trasformazione del territorio della Regione Abruzzo";

VISTO l'art. 43 della L.R. n. 11/99 e s.m.i. recante trasferimento di funzioni e compiti ai Comuni;

VISTA la dichiarazione di non contrasto del Piano particolareggiato con il Piano Territoriale Provinciale resa, ai sensi della L.R. n. 11/99, dall'arch. Marina Aquilio ed acquisita al prot. 0758 del 19/01/04;

RITENUTO dare seguito all'iter di formazione del piano particolareggiato in oggetto avvalendosi delle procedure previste dall'art. 43 della LR n. 11/99 e s.m.i. e delle circolari diramate dal Settore Urbanistica della Provincia e della Regione Abruzzo;

VISTO l'art. 42 del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267;

VISTO il parere reso ai sensi dell'art.49, comma 1, del D. Lgs. 18/8/2000 n. 267 sulla proposta della presente deliberazione nella sua originaria formulazione che si allega in calce alla stessa dal responsabile del Settore III – ufficio edilizia ed urbanistica in ordine alla regolarità tecnica;

A maggioranza di voti espressi nelle forme di legge, con n. 11 (undici) voti favorevoli e n. 3 (tre) voti astenuti (CARLINI Franco, BIASELLA Gaetano e SCIOLI Erminia),

DELIBERA

- 1) Di prendere atto che nei termini stabiliti dall'avviso pubblicato in data 13/02/04 sono pervenute le seguenti osservazioni:
 - [redacted]: (osservazione in atti al prot. n° 3878 del 23/03/2004): chiede la sostituzione della dicitura e della previsione da "percorso pedonale" a "percorso carrabile" per una striscia di terreno che da via dei Caraceni, costeggia il percorso del fiume Zittola verso la Ferrovia dello Stato, fino al limite della sua proprietà;
 - [redacted] (osservazione in atti al prot. n° 4713 del 09/04/2004): chiede, i fini del calcolo della volumetria, di considerare per le particelle n° 162 e 203 del Foglio 47 una superficie di mq 2790 anziché di mq 2041 come indicato nella scheda urbanistico edilizia del comparto n. 3A;
 - [redacted] e [redacted] (osservazione in atti al prot. n° 4720 del 09/04/2004) fanno osservare che: il premio di cubatura "una tantum" pari al 10% del volume esistente, previsto dall'art. 8 delle N.T.A. del Piano Particolareggiato, non consentirebbe di adeguare la struttura ricettiva alle necessarie esigenze funzionali;
 - [redacted] (osservazione in atti al prot. n° 4828 del 13/04/2004): chiede per la particella n° 16 del foglio 47, relativamente alla parte ricadente nel Piano Particolareggiato in oggetto, l'esclusione della stessa dal Piano Particolareggiato e, in subordine, lo spostamento della previsione di parcheggio e strada nella parte terminale della particella 16 (attigua al ruscello), da contenersi nella superficie massima di mq 100, con possibilità di asservimento della volumetria sussistente su tutta la superficie dell'area ricadente nella Zona I, alla edificazione che potrà essere realizzata sulla contigua area appartenente alla zona C.
- 2) Di prendere atto che oltre i termini stabiliti dall'avviso pubblicato in data 13/02/04 sono pervenute le seguenti osservazioni:
 - [redacted], [redacted] (osservazione in atti al prot. 5116 del 19/04/04), proprietari del suolo censito al foglio 47 particella n. 208, chiedono in via principale l'estrapolazione dell'area di proprietà dalla perimetrazione della zona "I" ed in alternativa e come soluzione subordinata il ripristino del vecchio indice di fabbricabilità con percentuale di destinazione d'uso ammissibile a residenziale dell'80%;
 - [redacted] (osservazione in atti al prot. 5480 del 26/04/04), proprietario del suolo censito al foglio 47 particella 204, evidenzia la mancata indicazione sulla cartografia del piano di un manufatto, sito sullo stesso suolo, pertinenza delle unità abitative adiacenti e chiede, conseguentemente, l'aggiornamento dei grafici.
- 3) Di accogliere la proposta del Sig. [redacted] per la trasformazione del percorso pedonale in percorso carrabile nel tratto compreso fra via dei Caraceni e la strada di previsione del piano particolareggiato collegante via Ponte Nuovo.
- 4) Di accogliere l'ipotesi in subordine proposta dal Sig. [redacted] con demolizione del manufatto esistente, cessione gratuita di mq 100 di suolo privato e conferimento della cubatura (1,5 mc/mq) sulla limitrofa zona "C";
- 5) Di non accogliere l'osservazione della Sig.ra [redacted] in quanto la maggiore superficie delle particelle nn. 162 e 203 del foglio 47 è esterna al perimetro del Piano Particolareggiato;
- 6) Di accogliere l'osservazione formulata da [redacted] nell'intesa che devono essere soddisfatti gli standard inerenti i parcheggi pubblici.
- 7) Di non accogliere l'osservazione dei Sigg.ri [redacted] ed altri non in quanto pervenuta fuori termine bensì per le considerazioni di merito esposte dal Presidente e dal Relatore nel corso del dibattito, in quanto l'osservazione in questione non tiene conto delle previsioni di piano che, contrariamente a quanto affermato, prevede una strada che collega Via dei Caraceni con la Strada di PRG di collegamento tra la SS n. 17 con la S.P. n. 658 – Sangrina. Inoltre, il ritorno

all'originaria cubatura creerebbe una disparità di trattamento con le altre aree comprese, parimenti, nel Piano Particolareggiato. Altrettanto è da dire per il mutamento di destinazione d'uso. E', inoltre necessario salvaguardare gli equilibri di Piano ragione per cui non è possibile, allo stato attuale, accogliere le richieste degli osservanti, ferma restando la possibilità, in futuro, di concordare con l'Amministrazione programmi, così come è stato fatto per altri ambiti.

- 6) Di prendere atto di quanto evidenziato dal Sig. [REDACTED] e, conseguentemente, disporre l'aggiornamento della cartografia del piano particolareggiato.
- 7) Di prendere atto della dichiarazione di "non contrasto" fra il piano particolareggiato in oggetto ed il Piano Territoriale Provinciale (PTP) resa dall'arch. Aquilio con nota del 12/01/04, in atti al prot. 0758 del 19/01/04 e stabilire di provvedere alla approvazione del piano particolareggiato in oggetto mediante la procedura di cui all'art. 43 della L.R. n. 11/99 e s.m.i.

DICHIARA

A maggioranza di voti espressi nelle forme di legge, con n. 11 (undici) voti favorevoli e n. 3 (tre) voti astenuti (CARLINI Franco, BIASELLA Gaetano e SCIOLI Erminia), la presente deliberazione urgente e, pertanto, immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134 - 4° comma del D. Lgs. 18/8/2000 n. 267.

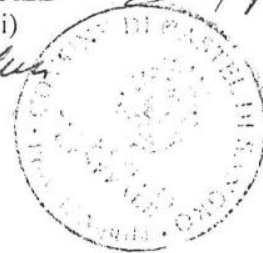
IL PRESIDENTE
(Avv. Roberto Fiocca)



IL CONSIGLIERE ANZIANO
(Sig. Claudio Buzzelli)



IL SEGRETARIO GENERALE
(Dott. Emilio Corradini)



---oOo---

Esce dalla sala consiliare il Consigliere CARUSO Angelo.
Rientra nella sala consiliare il Consigliere BALZANO Franco.

DICHIARAZIONE DI RESO PARERE DI REGOLARITA' TECNICA

Ho espresso, a conclusione della fase istruttoria, in quanto proponente, parere favorevole, sotto il profilo della "regolarità tecnica", sulla PROPOSTA della presente deliberazione, nella sua originaria formulazione.

IL FUNZIONARIO RESPONSABILE

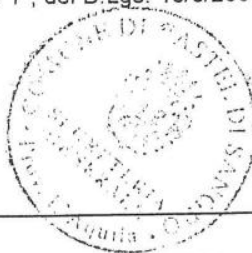
(Ing. Elia Frabotta)



SI DISPONE CHE LA PRESENTE DELIBERAZIONE

- Venga posta in pubblicazione all'Albo Pretorio del Comune. Ivi resterà a libera visione del pubblico per quindici giorni consecutivi a norma dell'art. 124 - comma 1°, del D.Lgs. 18/8/2000 n. 267.

CASTEL DI SANGRO li 13 MAG. 2004



IL SEGRETARIO GENERALE

(Dott. Emilio Corradini)

Emilio Corradini

RELATA DI PUBBLICAZIONE

La presente deliberazione è pubblicata all'Albo Pretorio in data odierna ed ivi resterà ininterrottamente in libera visione per quindici giorni consecutivi a norma dell'art. 124, 1° comma, del D.Lgs. 18/8/2000 n. 267.

CASTEL DI SANGRO li 13 MAG. 2004

L'IMPIEGATO ADDETTO

(Nicolina Santostefano)

Nicolina Santostefano

LA PRESENTE DELIBERAZIONE E' DIVENUTA ESECUTIVA

Per essere stata pubblicata all'Albo Pretorio del Comune, per dieci giorni consecutivi a decorrere dal _____ a norma dell'art. 134, 3° comma, del D.Lgs. 18/8/2000 n. 267.

CASTEL DI SANGRO li _____

IL FUNZIONARIO RESPONSABILE SETTORE I°

(Dott. Vincenzo Cannone)